

- Lupapäätöksen on myöntänyt Ympäristöteknisen lautakunnan lupajaosto, ei lautakunta.
 - muokattu tekstiä s.3
- Palautusperusteen voisi kertoa laveammin asiaa tuntematonta lukijaa ajatellen (ensimmäinen ja toinen kappale)
 - lisätty tekstiä johdantoon. s.3
- Kohta 1.1. tässä myös kiinteistötunnukset mukaan.
 - lisätty kiinteistötunnukset. s.3
- Täsmennettävä tuota lausetta ”joissa hakemuksen mukaista toimintaa on ennestään”. Milloin ollut ja mitä, nythän tällä hetkellä ei ole toimintaa.
 - muokattu tekstiä perusteluille toiminnan aloittamiselle vakuutta vastaan. s.3
- Toiminnan aloittamishakemus on peruteltava tarkemmin, vakuus esitettävä.
 - Esitetty vakuus 35 000 e. s.3
- Kerrottava miltä osin ei sijoitu osayleiskaavassa toimintaan osoitetulle alueelle.
 - Muokattu tekstiä. tarkistettu, että sijoittuu kokonaisuudessaan osayleiskaavan alueelle. s.3
- Vuosiluku 1998 sekoittaa, koska toisaalla on esitetty toiminnan alkaneen jo 1986, selkeytettävä tätä.
 - Selkeytetty asiaa tekstissä. s.3
- Kohta 1.4. avattava nuo kohdat ”sisältää käsittelyä”, mitä käsittelyllä tarkoitetaan.
 - Esitetty mitä tarkoitettu käsittelyllä. s.6
- Suunnitelmakarttoja/kuvia on päiväyksellä 2023 ja 2024, onhan niissä huomioitu otto, joka tapahtui 2026? Alatunnisteisiin voisi vähintäänkin tehdä merkinnät päivitetty x.x.xxxx ja varmistaa, että kuvissa ja kartoissa on kaikki nyt haettavan mukaisesti sekä tietenkin päivittää kuvat tarvittavilta osin.
 - Liitteinä olevat suunnitelmakuvat ja leikkaukset muokattu ja päivitetty tarvittavilta osin.
 - Nykytilanteesta ei ole ajantasaisempaa aineistoa saatavilla, esitetty kohta josta ottoa on tehty vuonna 2026.
 - Asemapiirroksesta poistettu vesienjohtamisnuolet, kun vesienjohtamisasiat on esitetty tarkemmin vesienhallintasuunnitelmassa.
 - Asemapiirroksen merkitty havaintoputkien sijainnit.
- Kohdassa kaksi kerrottava tiedot nykytilasta tarkemmin mm. ympäristönladusta (Ysa 2 luku 3 § 2 mom kohta 1, sekä Ysa 2 luku 3 § kohta 5) . Kuvattava mitä ympäristössä on, asutus jne.
 - lisätty teksti: ” Alueen ympäristö on metsätalousmaata ja alue on haja-asutusalueutta. Lähin vakituinen asutus sijaitsee 500 metrin etäisyydellä ja lähin vapaa-ajan asunto 650 metrin etäisyydellä ottamisalueesta.”
 - Hox! hakemuksessa on esitetty jo missä on lähin asutus kohdassa 2.4
- Kohta 2.2. onko huomioitu uusi rakennettu tieyhteys asutukseen?
 - Ei ole tarpeen huomioida hakemuksessa. Kyseessä yksityistie, joka kulkee omistamamme kiinteistön kautta. Tieyhteyden suunnittelussa on huomioitu riittävä etäisyys ottamisalueeseen.
- Kohta 2.5. ensimmäinen kappale, mainittava mikä liite on tarkkailuohjelma (nro)
 - lisätty liitenumero. s.8
- Kohta 2.5. toinen kappale, kerrottava vielä tarkemmin auki.
 - Ei tehty muutoksia. Mielestämme kalliopohjavesiasia on jo selkeästi ilmaistu. s.8
- Kohta 2.5. kolmas kappale mikä on vesienhallintasuunnitelman pvm.?
 - Vesienhallintasuunnitelman pvm on 10.7.2026. Selkeytetty tekstiä. s.8
- Kohta 2.5. neljäs kappale, milloin päivätystä hakemuksesta ELY-keskus on antanut lausunnon?
 - 12.11.2023. Lisätty päivämäärä tekstiin.
- Kohdassa 2.5. on referoitu ympäristöselvitystä. Tässä referoinnissa epäselvyyttä ja epävarmuutta mm. nikkelin osalta.
 - Ei tehty muutoksia. Kohdassa on referoitu suoraan selvitystä.
- Kohta 3.2. Puomi?
 - lisätty kohtaan maininta puomista. s 10

- kohta 3.3. Miten tuo kivituhka, käytetään siis maisemoinnissa? Mihin käy myyntiin? Mainittava erikseen, että ei käytetä alueella mullan valmistukseen.
 - Ei muutoksia. Hakemuksessa ei ole enää esitetty, että käytetään mullan valmistukseen. Sekoittanee vaan asiaa, jos erikseen mainitaan, ettei käytetä mullan valmistuksessa.
 - Alueen kiviaines soveltuu testien mukaan kaikkeen rakentamiseen. GTK on arvioinut kiviaineksen soveltuvuutta liitteessä 9 olevan selvityksen liitteessä.
- Kohta 3.3. pintamaat osio kuvattava tarkemmin ja selkeämmin. Vanhoja pintamaita on x m3 jossain? Tämän luvan aikana syntyy x m3.
 - Ei muutoksia. On jo esitetty kohdassa 3.3.
- Kohta 4.3. miten vastaanotettavia pintamaita käsitellään?
 - Selkeytetty vastaanotettavien pintamaiden tekstiä siten, että käsittely sana otettu pois. Otsikossa lukee nyt maiden vastaanotto, välivarastointi ja läjitys. s.12. Sama muokkaus tehty Jätteenkäsittely- ja seurantasuunnitelmaan.
 - Muokattu käsittely pois myös kohdasta 1.1. s3
- Kohta 4.6. kerrottava tarkemmin.
 - Jaettu kohdan tekstiä kappaleisiin. s.13
 - Esitetyt toimenpiteet vastaavat jo muraus-asetuksessa vaadittuja toimenpiteitä.
- Kohta 4.7. tässä kohtaakin kerrottava asia jo tarkemmin, altaat jne., ei pelkästään liitteissä.
 - Lisätty tekstiin, että kaikki alueelta johtuva vesi on sade- ja sulamisvettä, joka johdetaan ojaan alueella olevien vesienhallintarakenteiden kautta. s. 13
 - Lisätty kuva pintavesien johtamisesta. Sama kuva on rambollin vesienhallintasuunnitelmassa.
- Kohta 5.2. räjäytysten määrä, onko luvut vuosittaisia vai koko toiminta-aikana?
 - selkeytetty tekstiä siten, että siinä kerrotaan edellisten toimintavuosien aikana. s.15
 - Määrät ovat vuosittaisia arvioita.
- Kohta 5.2. ovatko pölyn tutkimukset tai arvioinnit tosiaan 16 vuoden takaa? Esitettävä tuoreemmat arviot ja maininta mittauksista, jotka tehdään toiminnan aikana. Sama tärinän osalta.
 - Tärinän osalta on jo tehty mittaukset tänä vuonna. Siitä on jo maininta tekstissä.
 - Pölytarkkailun arviointi tai toteutus ei tarpeen. Jos pölyämisestä tulee valituksia toiminnan aikana, niin voidaan sitten tarvittaessa tehdä.
 - Huomioitahan, että nykyään ei ole olemassa raja- tai ohjearvoja kiintoainelaskeumalle.
- Kohta 5.3. kappaleessa kolme mainitaan, että erillisiä alueen sisäisiä vesienjohtamisrakenteita ei ole tarpeen rakentaa. Tämä on perusteltava.
 - lisätty tekstiä kappaleeseen 3. s.16
- Kohta 5.3. kappale 4, rikkipitoisuus todetaan alhaiseksi, perustelut?
 - Biosaatavan nikkelin osuus on määritetty liitteessä 22.
- Hakemuksessa on esitettävä haettavat päästörajat vesipäästöille.
 - kohdassa 5.3. kappale 7 esitetty seuraavaa: Päästöraja-arvoja ei ole tarpeen asettaa, sillä tehtyjen selvitysten perusteella johdettavista vesistä ei aiheudu ympäristönpilaantumisen vaaraa.
 - Alueelta johtuvat vedet eivät ole murskauslaitoksen toiminnasta aiheutuvia vesiä. Vaan ne ovat luontaisia sade- ja sulamisvesiä.
- Lupapäätöksestä jätetyssä valituksessa on maininta purkuputkesta jo nykyisellään Karankalahteen. Tästä selkeytys. Asiaahan on selvitetty hakijan kanssa ja todettu vanhan tien ali tulevan putken olevan pois käytöstä.
 - Ei huomioitu hakemuksessa. Sekoittaa asiaa turhaan, kun kyse on putkesta, joka ei ole ollut pitkään aikaan käytössä. Vastaamme asiaan sitten vastineessa, jos siitä herää kysyttävää.
- Liitteeseen 25 mukaan kartta, jossa on näytteenottopisteet kartalla.
 - Lisätty kartta liitteeseen.
- Oliko hakemuksessa tai liitteissä esitetty Karankalahden suunnan altaiden mitoitus?
 - Esitetty vesienhallintasuunnitelmassa
- Kerrottava omana kohtanaan veden käyttö (kastelu, sosiaalililat) sekä kerrottava talousjätevesien käsittely.

- Ei tehty erillistä kohtaa tälle.
- On jo kerrottu hakemuksessa kohdassa 5,4 ja 5.5. Talousjätevesi menee umpisäiliöön ja käytössä on sähkövessa.

- Oliko hakemuksen liitteissä mukana varautumissuunnitelma?
 - Ei tarvetta riskienhallintaan varautumissuunnitelmalle, kun kyseessä ei ole LVV:n myöntämä ympäristölupa. YSL 2 luku §15.
 - Meillä ja muillakin lakia seuraavilla toimijoilla on myös aina jokaiselle murskalaitokselle ja jokaiselle työmaakohteelle tehtävä riskikartoitus, jonka tarve tulee työturvallisuuslaista. Sitä ei jaeta kuitenkaan ulkopuolelle.

-Mikko

Lähtettäjä: Huttunen Taina <taina.huttunen@kajaani.fi>

Lähetetty: keskiviikko 9. syyskuuta 2026 13.27

Vastaanottaja: Mikko Sipola <mikko.sipola@swerock.fi>

Aihe: VS: Kajaani Mustalahti maa-aines- ja ympäristölupahakemus

Hei,

vielä tässä vaiheessa sellaista pyytäisin hakemukseen, että olisiko mahdollista täydennyspyyntöön vastata siten, että esim. kohta kohdalta antaisitte kohtiin kommentit erillisellä dokumentilla? Voisi viitata esim. lisätty siihen ja siihen kohtaan. Niitä kohtia mitä ette katsoneet tarpeelliseksi tarkentaa, kommentti siitä.

Tämmöinen on käytössä LVV:llä ja se helpottaa kaikkien osapuolten asiaan perehtymistä.

t.Taina

Ystävällisin terveisin

Taina Huttunen

Ympäristönsuojelutarkastaja | Environmental Protection Inspector

taina.huttunen@kajaani.fi

p. +358 40 5863 159

Ympäristötekniinen toimiala | Department of Environmental Technology

Kajaanin kaupunki | City of Kajaani

Pohjolankatu 13, 87100 Kajaani, Finland

www.kajaani.fi | www.visitkajaani.fi



Kajaanin kaupunki

Lähtettäjä: Mikko Sipola <mikko.sipola@swerock.fi>

Lähetetty: tiistai 8. syyskuuta 2026 15.10

Vastaanottaja: Kajaani: Kaupungin kirjaamo <kajaani@kajaani.fi>

Kopio: Huttunen Taina <taina.huttunen@kajaani.fi>; Kajaani: Ympäristönsuojelu <ymparistonsuojelu@kajaani.fi>

Aihe: VL: Kajaani Mustalahti maa-aines- ja ympäristölupahakemus

FI → HUOM: Tämä sähköposti on lähetetty organisaatiosi ulkopuolelta. Älä avaa linkkejä tai liitteitä, ellet tunnista lähettäjä ja tiedä, että sisältö on turvallista.

(EN →) This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.)

Hei,

Kirjaamon sähköpostiosoite oli aikaisemmassa viestissä väärin. Tässä uusi viesti.

Ohessa linkki täydennettyyn Mustalahden maa-aines ja ympäristölupahakemukseen ja sen liitteisiin.

Linkki avautuu salasanalla: c1j3e!PQ

yt Mikko Sipola

Mikko Sipola
ympäristöasiantuntija
Peab Industri Oy
Elektroniikkatie 13
FI-90590, OULU
p. +358 40 651 7807

mikko.sipola@swerock.fi
swerock.fi

SWEROCK